

IRREGULARIDADES EN LA AUTORÍA DE PUBLICACIONES CIENTÍFICAS ESTUDIANTILES: ¿DÓNDE SE INICIA EL PROBLEMA?

IRREGULARITIES IN AUTHORSHIP OF STUDENT'S SCIENTIFIC PUBLICATIONS: WHERE DOES THE PROBLEM START?

C. Hugo Arroyo-Hernández^{1,a}, J. Jhonnel Alarco^{1,b}

¹ Sociedad Científica de Estudiantes de Medicina de Ica, Facultad de Medicina, Universidad Nacional San Luis Gonzaga, Ica, Perú

^a Médico Cirujano

^b Estudiante de Medicina

Sr. Editor:

El International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE) considera que el autor de una publicación científica debe cumplir tres requisitos: 1) Participar en el diseño del estudio, recolección o análisis de los datos; 2) Redactar o revisar el manuscrito con contribución intelectualmente significativa; y 3) Aprobar la versión final del artículo por publicar. De cumplir con los requisitos mencionados el autor podría defender públicamente y ser responsable de los resultados y conclusiones de una investigación ⁽¹⁾.

La presencia de irregularidades en la autoría de publicaciones científicas ha sido abordada con poca frecuencia, y de preferencia en la literatura biomédica en inglés. No existe una estrategia definida para medir de forma sistemática estas irregularidades.

Como parte de una investigación bibliométrica realizada entre los meses de agosto y octubre del 2011, comparamos el número e identidades de los autores de trabajos de investigación mencionados en los resúmenes de congresos científicos nacionales de estudiantes de Medicina en Perú durante los años 2005 al 2010, versus el número e identidades de los autores de las investigaciones posteriormente publicadas en una revista científica indizada y que fueron determinadas ingresando, en el buscador de Google Scholar, los títulos en español de las investigaciones presentadas a los congresos, así como los nombres completos del primer y segundo autor.

Basándonos en la clasificación del Committee on Publication Ethics ⁽²⁾, elaboramos un esquema para determinar irregularidades de autoría en publicaciones estudiantiles, considerando posible autoría honoraria, la inclusión de autores en la publicación de la investigación, no mencionados como autor

o asesor en el resumen del congreso; como posible autoría fantasma cuando algún autor mencionado en el resumen del congreso fue excluido en la publicación de la investigación; asimismo, consideramos una combinación de ambas faltas si en la publicación se incluyó un nuevo autor y se omitió un autor mencionado en el resumen del congreso (Tabla 1). Encontramos 46 investigaciones que fueron publicadas en una revista. De acuerdo al esquema usado se pudo identificar potenciales irregularidades en la autoría de publicaciones científicas estudiantiles, siendo en el 26% (12/46) posible autoría honoraria, en 9% (4/46) posible autoría fantasma y en el 4% (2/46) una combinación de ambas irregularidades.

Si bien, no encontramos estudios similares realizados en Latinoamérica, en otros países se reporta que la presencia de autoría honoraria es superior a la presencia de autoría fantasma y con menor frecuencia se da una combinación de ambas faltas ⁽³⁾. La presencia de irregularidades en la autoría de publicaciones científicas estudiantiles, podrían evidenciarse desde la presentación de la investigación en un congreso, y originarse como consecuencia de instrucciones poco claras sobre la autoría de investigaciones presentadas a congresos, desconocimiento de los criterios de autoría, confusión sin mala fe, o una franca deshonestidad ^(4,5).

La autoría de una investigación debe ser coordinada con anticipación por todas las personas que que participen en el estudio, lo que podría no estar ocurriendo en los trabajos estudiantiles, o de hacerse, no se respetaría durante todo el proceso de la investigación, por ello es necesario brindar mayor información desde el pregrado sobre los criterios de autoría para publicaciones científicas.

Tabla 1. Modelo usado para definir irregularidades en la autoría de publicaciones científicas posterior a su presentación en un congreso.

Investigación	Irregularidad en la autoría		
	Posible autoría honoraria*	Posible autoría fantasma**	Ambas faltas
Presentada en congreso	autor A,	autor A,	autor A,
	autor B.	autor B.	autor B.
Publicada en revista	autor A,	autor A.	autor A,
	autor B,		autor C.
	autor C.		

* Inclusión de autor en la publicación no mencionado como autor o asesor en el congreso.

** Autor mencionado en el congreso pero excluido en la publicación.

Nuestro modelo presenta restricciones al no poder revisar la declaración de autoría usada en las publicaciones, así como al no encuestar a los autores excluidos en la publicación para determinar su real contribución en la investigación. Si bien este no es un modelo usado en otras publicaciones, se logra evidenciar irregularidades en la autoría. Este tema amerita ser tomado en cuenta en futuros estudios, así como en capacitaciones periódicas.

Financiamiento: autofinanciado

Conflictos de interés: Los autores declaramos no tener conflictos de interés

Correspondencia:

Hugo Arroyo Hernández

Urb. Sta María D.-289, Ica, Perú

Correo-e: hugoarroyo2001@yahoo.com

Teléfono: 964579990

Recibido: 15/10/2012

Aprobado: 27/03/2013

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. International Committee of Medical Journal Editors. Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Ethical Considerations in the Conduct and Reporting of Research: Authorship and Contributorship [documento en internet] Philadelphia: ICMJE; 2006. [fecha de acceso: julio 2012]. Disponible en: http://www.icmje.org/ethical_1author.html.
2. Committee on Publication Ethics. Cases. [documento en internet]. London: COPE; 2012. [fecha de acceso: agosto 2012]. Disponible en: <http://publicationethics.org/cases>.
3. Mowatt G, Shirran L, Grimshaw JM, Rennie D, Flanagin A, Yank V, et al. Prevalence of honorary and ghost authorship in Cochrane reviews. JAMA 2002; 287(21): 2769-71.
4. Reyes H. Honestidad y buena fe: dos pilares en la ética de las publicaciones biomédicas. Rev Med Chile 2007;135(4):415-418.9.
5. Arroyo-Hernández CH. Faltas éticas en publicación científica: a propósito de un nuevo caso. Rev Peru Med Exp Salud Pública 2009; 26(3): 408-9.